

# Enquête de satisfaction 2018



Du 23 au 25 mai 2018

Centre International de Deauville

[www.canceropole-nordouest.org](http://www.canceropole-nordouest.org)



## 11<sup>èmes</sup> Journées Scientifiques

- ⇒ Stratégie du CNO
- ⇒ Vie des axes scientifiques
- ⇒ Projets émergents du CNO
- ⇒ Session jeunes chercheurs

---

### Session thématisée

Les voies de la réparation de l'ADN  
- de la biologie à la clinique -

---

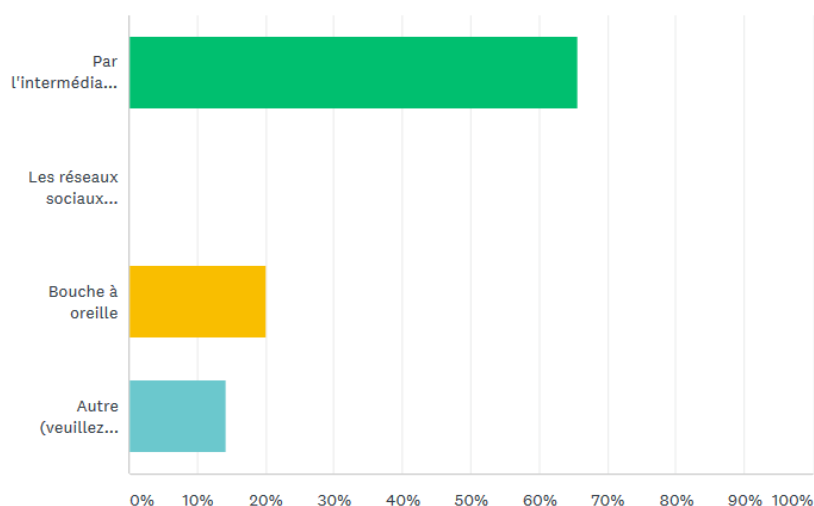
### Une conférence de clôture

"Cellules souches et cancer"

---

## Q1 : Comment avez-vous eu connaissance des 11èmes Journées Scientifiques du CNO ?

Réponses obtenues : 35 Question(s) ignorée(s) : 1



CHOIX DE RÉPONSES	RÉPONSES	
▼ Par l'intermédiaire du CNO (site internet/newsletter)	65,71%	23
▼ Les réseaux sociaux (Twitter...)	0,00%	0
▼ Bouche à oreille	20,00%	7
▼ Autre (veuillez préciser)	Réponses 14,29%	5
<b>TOTAL</b>		<b>35</b>

Q1	Comment avez-vous eu connaissance des Journées Scientifiques du CNO des 10, 11 et 12 mai 2017 ?
<b>Participant</b>	
34	mon vénéré directeur de thèse
31	Intranet centre Henri Becquerel
21	veille
2	organisation
1	Organisateurs

## Q2 : Veuillez évaluer les 11èmes Journées Scientifiques du CNO en fonction des aspects suivants :

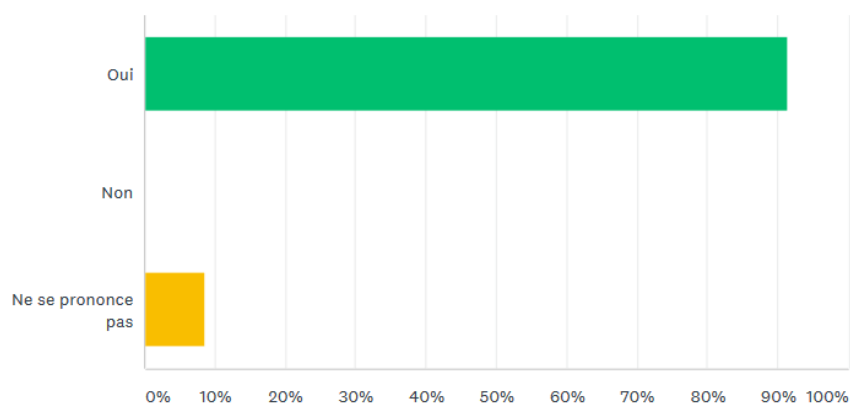
	EXCELLENT	AU DESSUS DE LA MOYENNE	MOYEN	EN DESSOUS DE LA MOYENNE	FAIBLE	NON CONCERNÉ	TOTAL
Session jeunes chercheurs Communications Orales	30,56% 11	44,44% 16	11,11% 4	0,00% 0	0,00% 0	13,89% 5	36
Sessions jeunes chercheurs Posters : qualité des échanges	20,00% 7	31,43% 11	20,00% 7	2,86% 1	8,57% 3	17,14% 6	35
Session thématisée "Les voies de la réparation de l'ADN - de la biologie à la clinique" : Intérêt	57,14% 20	17,14% 6	5,71% 2	0,00% 0	0,00% 0	20,00% 7	35
Session thématisée "Les voies de la réparation de l'ADN - de la biologie à la clinique" : Qualité	50,00% 17	26,47% 9	2,94% 1	0,00% 0	0,00% 0	20,59% 7	34
Conférence sur les "Cellules souches et cancer"	38,89% 14	30,56% 11	5,56% 2	0,00% 0	0,00% 0	25,00% 9	36
Présentation des travaux des axes de recherche du CNO	25,00% 9	38,89% 14	16,67% 6	2,78% 1	0,00% 0	16,67% 6	36
Présentation des travaux des appels à projets émergents	22,86% 8	60,00% 21	5,71% 2	0,00% 0	0,00% 0	11,43% 4	35

## Q2 : Veuillez évaluer les 11èmes Journées Scientifiques du CNO en fonction des aspects suivants :

	EXCELLENT	AU DESSUS DE LA MOYENNE	MOYEN	EN DESSOUS DE LA MOYENNE	FAIBLE	NON CONCERNÉ	TOTAL
▼ Bon équilibre entre fondamental / clinique / transfert / autre	27,78% 10	38,89% 14	13,89% 5	5,56% 2	0,00% 0	13,89% 5	36
▼ La documentation remise (contenu des sacs)	33,33% 12	50,00% 18	13,89% 5	0,00% 0	0,00% 0	2,78% 1	36
▼ Localisation à Deauville	80,56% 29	11,11% 4	8,33% 3	0,00% 0	0,00% 0	0,00% 0	36
▼ Lieu d'accueil (CID)	80,56% 29	13,89% 5	5,56% 2	0,00% 0	0,00% 0	0,00% 0	36
▼ Prestation traiteur CID	91,43% 32	5,71% 2	2,86% 1	0,00% 0	0,00% 0	0,00% 0	35
▼ Le dîner du jeudi soir au restaurant la Flambée	19,44% 7	19,44% 7	8,33% 3	2,78% 1	2,78% 1	47,22% 17	36

## Q3 : Voyez-vous un intérêt à continuer d'organiser une session spéciale sur une thématique d'intérêt et/ou des conférences de prestige ?

Réponses obtenues : 35 Question(s) ignorée(s) : 1



Q3	Voyez-vous un intérêt à continuer d'organiser une session spéciale sur une thématique d'intérêt et/ou des conférences de prestige ?
<b>Participant</b>	
36	Pour quitter un peu le cadre des exposés thématique et pour avoir une ouverture
35	être au courant des nouveautés dans la recherche
33	Echanges de (très) haut niveau ouverts à tous, overview rapide d'un domaine délivré par les experts.
31	Mise à jour des connaissances
29	permet d'approfondir un sujet avec plusieurs points de vue.
28	Qualité des conférences proposées et thématique intéressante
26	Permet d'être pointu dans un domaine precision
24	Oui parce que le sujet m'intéressé, non parce que peut être trop spécialisé et trop long pour non spécialiste
22	C'est interessant de voir des aspects précis qui sont différents des thématiques des axes
19	La focalisation sur un sujet particulier permet de se recentrer plus facilement au domaine.
17	Cela permet d'aborder en profondeur une thématique qui peut ne pas être représentée dans le Cancéropôle
15	cela permet de faire un point complet sur une thématique donnée et d'intérêt en cancérologie
13	La session thématique permet des échanges fournis en fin de session
11	ouvre les persepectibves par des experts de haut rang
4	Important
3	Cela permet d'aborder des thématiques de façon plus large et plus accessible aux non-initiés (par ex pour les personnes travaillant en neurosciences cognitives lorsque les thématiques concernent la biologie)
2	ça plait beaucoup
1	De très bons retours

## Q4 : Est-vous satisfait de la formule Session Posters Jeunes Chercheurs

	TRÈS SATISFAIT	SATISFAIT	MOYENNEMENT SATISFAIT	NON SATISFAIT	TOTAL	MOYENNE PONDÉRÉE
Session Pair et Impair pour favoriser les échanges	36,36% 12	51,52% 17	0,00% 0	12,12% 4	33	1,88
Mode d'élection des meilleurs posters	12,50% 4	34,38% 11	21,88% 7	31,25% 10	32	2,72

Commentaires (14)

Q4	Est-vous satisfait de la formule Session Posters Jeunes Chercheurs
36	Indiquer au présentateur d'être plus concis dans leur présentation de poster. trop de détails qui prennent trop de temps au détriment de la visite d'autres posters
34	1-sélectionner moins de poster à afficher (une 20aine max?): favorisera les échanges, et permettra au jury de ne pas crouler sous les évaluations. 2-d'après 1 : repousser au maximum la date limite d'envoi des poster en version pdf fixée au 19 avril. 3- d'après 1 : ne pas connaître à l'avance les candidats sélectionnés pour le prix poster : avec une 20aine de poster-> tous les auditer par binôme de séniors (10 jour pair et 10 jour impair?)
33	Visite nécessaire de tous les posters par les "séniors" et membres du jury (partage entre les membres du jury comme l'an passé). Session poster juste après la pause déjeuner plutôt que le soir. Instaurer un prix du public, nécessitant par exemple plus de 10% des voix pour distinguer un poster particulièrement apprécié.
30	Je propose une évaluation en plusieurs étapes : 1) Deux ou trois jurys visitent une partie des posters selon une répartition aléatoire 2) Chacun des jurys établit la liste des trois meilleurs posters de son groupe 3) Les jurys visitent les meilleurs posters des autres groupes 4) Délibération des jurys pour la sélection des trois meilleurs posters parmi les meilleurs des différents groupes
28	Peut-être que des sessions posters en journée permettraient d'éviter la "fuite" des participants en fin de journée ?
26	Pas de sélection 1 ou 2 jurys pour chacun des posters Prix du poster à supprimer ?
24	Si il y a une présélection, il ne faut pas annoncer les candidats pré-sélectionnés à l'avance car démotive et décourage les autres à présenter leurs résultats
23	Ne pas annoncer les poster pré-sélectionnés au début du congrès
22	Ne pas divulguer les noms des posters présélectionnés avant les sessions... Je trouve cela dommage que le jury ne passe pas voir quelques uns des autres posters non sélectionnés...
19	Quel intérêt de pré-sélectionner les posters ? La mention "éligible au concours" ainsi que l'espoir de sélection des autres participants en deviennent ridicules.
15	Je pense qu'il serait bien afin d'éviter la frustration des jeunes chercheurs qui ont mis tout leur cœur à préparer leur poster de leur donner la possibilité de le présenter. Il faudrait prévoir deux sessions orales (1 mercredi et 1 jeudi) où chaque jeune chercheur présente en 1 min son poster à l'aide de 2 diapositives. Cela se fait dans beaucoup de congrès. Ainsi on a une idée du thème et on pourra aller ensuite discuter lors des sessions posters. C'est beaucoup plus interactif.
13	Envisager de scinder en 2 jurys différents (un pour chaque jour par exemple), visite de tous les posters par session, concertation et choix des 3 ou 5 meilleurs posters de chaque jour puis présentation à nouveau devant l'autre jury qui n'a pas vu ces posters afin de mettre tout le monde sur un pied d'égalité le jour même du congrès.
12	Le fait de présélectionner 10 poster est inadmissible ! Personne n'a pu défendre sérieusement son poster. De plus les critères de présélections sont très très obscurs... Lors de la session pair, tout les étudiants concernés par la session impair sont partis.
10	Jury pluridisciplinaire qui visite tous les posters (jury de 2 à 3 personnes) impair puis pair

## Q5 : Qu'avez-vous apprécié le plus à propos de cet événement ?

Q5	Qu'avez-vous apprécié le plus à propos de cet événement ?
<b>Participant</b>	
36	L'excellent ambiance et le cadre propice aux discussion pause et repas
35	Les Sessions Jeunes chercheurs
34	La réflexion philosophique à propos des tests génétiques
33	La session thématique du mercredi.
32	la localisation, les thématiques et le traiteur
31	Session thématique sur les voies de réparation de l'ADN
30	Possibilité d'échanges lors des sessions posters et des repas au CID
29	qualité scientifique
28	session thématique Réparation de l'ADN
26	Les sessions thematiques
25	Peu de recul car seulement disponible et présente le vendredi 25/05
24	la conférence prestige
23	session jeunes chercheurs
22	La session poster qui permet d'interagir.
21	Le contenu du fondamental à la clinique, et la représentativité globale des recherches autour du cancer
20	proximité et convivialité des échanges
19	La session thématique sur les voies de réparation de l'ADN.
18	Communications orales jeunes chercheurs
17	Les sessions thématisées et la conférence sur les cellules souches. Par contre, j'ai été très déçu par la table ronde.
16	Session réparation de l'ADN
15	Les sessions scientifiques
14	conférence sur les cellules souches
13	Diversité des conférences grâce aux différents axes
12	La première journée.
11	J1
10	session / réparation ADN
9	La diversité des thématiques abordés et les techniques utilisées
8	les rencontres
7	échange fundamentalistes cliniciens
6	Les présentations jeunes chercheurs et projets émergents
5	les échanges
4	La session thématisée
3	La qualité des échanges
2	le traiteur, la convivialité
1	Traiteur

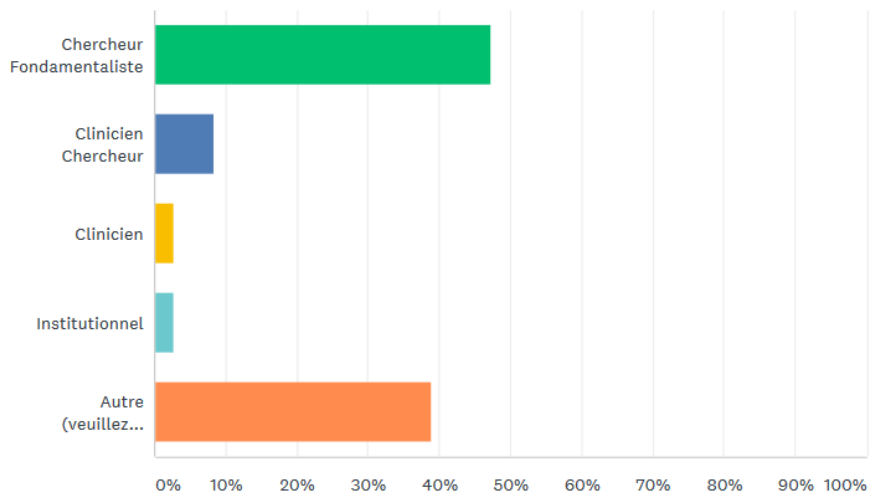
## Q6 : Avez-vous des propositions pour les 12èmes Journées scientifiques de 2019 (thématiques, organisation, localisation, durée...) ?

Q6	Avez-vous des propositions pour les 12èmes Journées scientifiques de 2019 (thématiques, organisation, localisation, durée...) ?
Participant	
36	Une session poster plus intéressante
34	-point les traitements en immunothérapie qui ont bouleversé la prise en charge habituelle de certains cancers -point sur les cellules IPS (Cellules pluripotentes induites) dans le monde et en France
33	Organisation : la possibilité de prendre un repas à la lumière du jour serait appréciée par tous je crois.
32	localisation à Deauville durée de 3 jours
30	Localisation et durée idéales
26	Session sur la médecine de demain ou les nouvelles technologies (PDX.. .)
25	organisation sur 2 journées entières ?
24	vieillesse et cancer. Localisation à Paris sur 2 jours uniquement
23	Une thématique par 1/2 journée
22	Prévoir peut être plus de temps devant les posters et faire passer le jury devant tout le monde, nous ne savons pas sur quoi se base le jury pour présélectionner les posters...
21	journées moins denses. Le rythme est soutenu. Peut être faire une journée de plus pour alléger le contenu d'une journée
20	plus de présentations cliniques ou pré-cliniques
18	Suggestion de thématique : microbiote et cancer
15	Aussi pour les Lillois, Deauville est loin. Serait-il possible d'organiser 1 an sur 2 à Amiens pour se rapprocher un peu ?
14	idées de thématiques : stress du RE et cancers, Microbiote intestinal et cancers, dormance / sénescence tumorale
13	Revoir le mode d'élection des meilleurs posters car les posters non sélectionnés n'ont pas été vus. De plus, absence de certains candidats devant leur poster non sélectionnés donc échanges très limités.
12	Ne plus présélectionner de manière obscure... Laisser la chance à chaque étudiant de convaincre un jury.
10	une petite place aux chimistes !!!!
9	Aucune, peut être l'utilisation de ToteBag pour la documentation, c'est plus facile à réutiliser après le congrès.
8	thématique "qualité de vie des patients à long terme"
7	Thématiques: un peu plus de sujet sur l'épigénétique
6	Idée de thématique : Apoptose et cancer
5	réduire le nombre et / ou la durée des communications sur AO et axes, pour favoriser les échanges
4	La session thématisée plus importante
2	15 ans de recherche
1	Une animation pour 15 ans de recherche cno



## Q7 : Vous êtes :

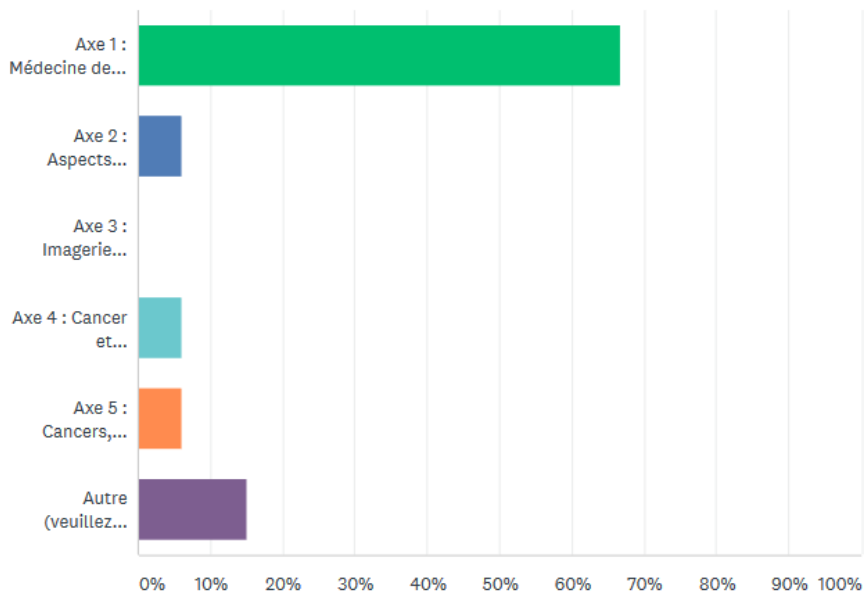
Réponses obtenues : 36 Question(s) ignorée(s) : 0



CHOIX DE RÉPONSES	RÉPONSES
Chercheur Fondamentaliste	47,22% 17
Clinicien Chercheur	8,33% 3
Clinicien	2,78% 1
Institutionnel	2,78% 1
Autre (veuillez préciser)	Réponses 38,89% 14
<b>TOTAL</b>	<b>36</b>

Q7	Vous êtes :
<b>Participant</b>	
35	M2
34	doctorant
32	étudiante
31	Titulaire d'un master 2 en imagerie fonctionnelle
27	Salariée CNO
20	Industriel
19	Doctorant
18	Doctorants scientifique
11	industrie
10	enseignant chercheur
8	data manager
4	Indutrie pharmaceutique
2	organisation
1	Organisateurs

## Q8 : Votre rattachement à un axe de recherche du CNO :

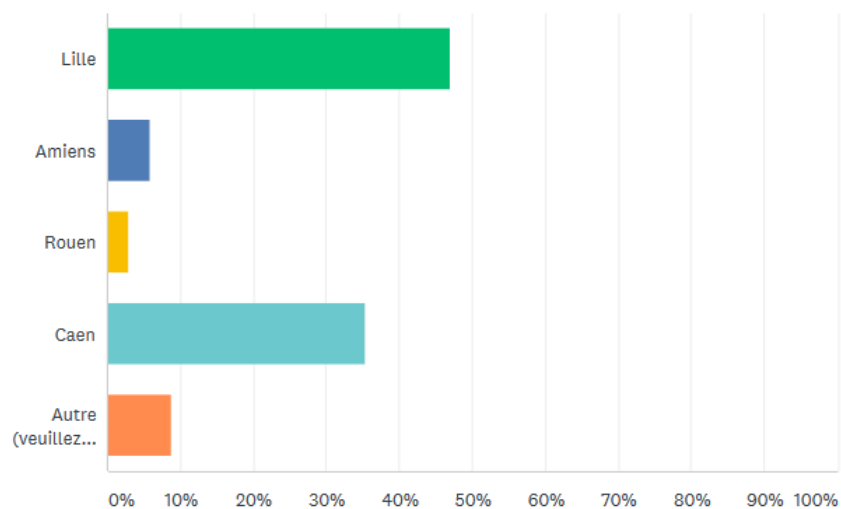


CHOIX DE RÉPONSES	RÉPONSES
▼ Axe 1 : Médecine de précision des tumeurs solides	66,67% 22
▼ Axe 2 : Aspects cliniques et biologiques des hémopathies malignes B	6,06% 2
▼ Axe 3 : Imagerie moléculaire et adaptation thérapeutique	0,00% 0
▼ Axe 4 : Cancer et neurosciences	6,06% 2
▼ Axe 5 : Cancers, individu et société	6,06% 2
▼ Autre (veuillez préciser)	Réponses 15,15% 5
<b>TOTAL</b>	<b>33</b>

Q8	Votre rattachement à un axe de recherche du CNO :
Participant	
36	BioMEMS ;-)

## Q9 : Votre secteur :

Réponses obtenues : 34 Question(s) ignorée(s) : 2



CHOIX DE RÉPONSES	RÉPONSES
▼ Lille	47,06% 16
▼ Amiens	5,88% 2
▼ Rouen	2,94% 1
▼ Caen	35,29% 12
▼ Autre (veuillez préciser) <a href="#">Réponses</a>	8,82% 3
<b>TOTAL</b>	<b>34</b>

Q9	Autre
<b>Participant</b>	
20	Marseille
8	Cherbourg
4	Toute la zone de Caen à Lille