Enquête de satisfaction 13èmes Journées Scientifiques du CNO - Octobre 2021

80 réponses

169 participants sur 3 jours

Enquête lancée le 28 octobre 2021.

80 réponses au 9 novembre

Question 1

Comment avez-vous eu connaissance des 13èmes Journées Scientifiques du CNO ?

Intitulé des réponses	Nombre de réponses	Pourcentage
Par l'intermédiaire du CNO (site internet / newsletter)	52	65 %
Sur les réseaux sociaux (Twitter, Linkedin...)	0	0 %
Par le bouche à oreille	21	26.25 %
Autre (veuillez préciser)	7	8.75 %

Détails du champ Autre (veuillez préciser)

Afficher 25 éléments Rechercher :

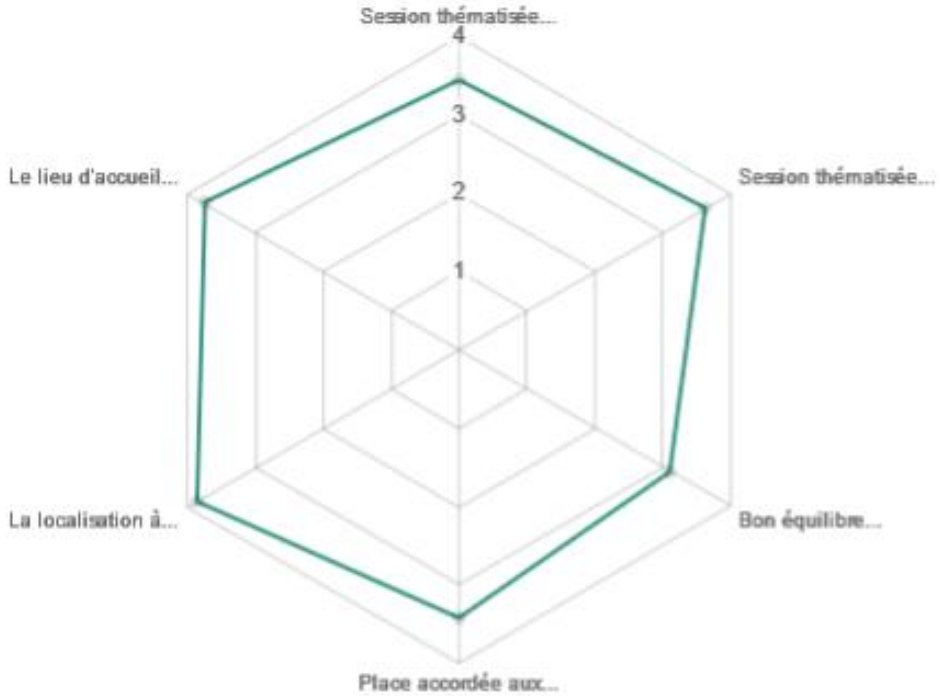
Réponses	Date de la réponse
CNO	03/11/21
JE suis membre	31/10/21
par mon équipe de travail	29/10/21
Projet financé par le CNO	28/10/21
partenariat avec le CNO	28/10/21
Par ma directrice de thèse	28/10/21
Sur invitation	28/10/21

Affichage de l'élément 1 à 7 sur 7 éléments Précédent 1 Suivant

Question 2

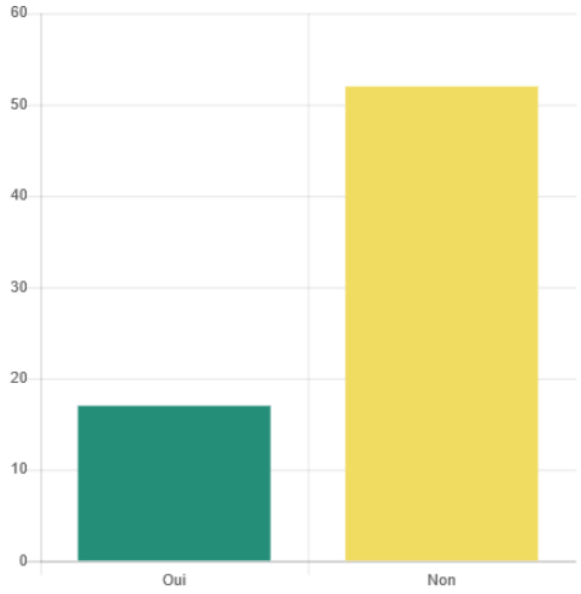
Veuillez évaluer les 13èmes Journées Scientifiques du CNO en fonction des aspects suivants :

Intitulé des réponses	Score moyen	0	1	2	3	4
Session thématisée "Accélérer l'innovation en oncologie"	3.44	0 0 %	0 0 %	6 9.38 %	24 37.5 %	34 53.13 %
Session thématisée "Plasticité cellulaire et cancer"	3.62	0 0 %	0 0 %	1 1.72 %	20 34.48 %	37 63.79 %
Bon équilibre entre fondamental / clinique / transfert	3.11	1 1.54 %	2 3.08 %	9 13.85 %	30 46.15 %	23 35.38 %
Place accordée aux travaux des jeunes chercheurs	3.43	1 1.54 %	3 4.62 %	5 7.69 %	14 21.54 %	42 64.62 %
La localisation à Deauville	3.87	0 0 %	1 1.49 %	1 1.49 %	4 5.97 %	61 91.04 %
Le lieu d'accueil (CID) et prestation traiteur	3.75	1 1.47 %	1 1.47 %	1 1.47 %	8 11.76 %	57 83.82 %



Question 3

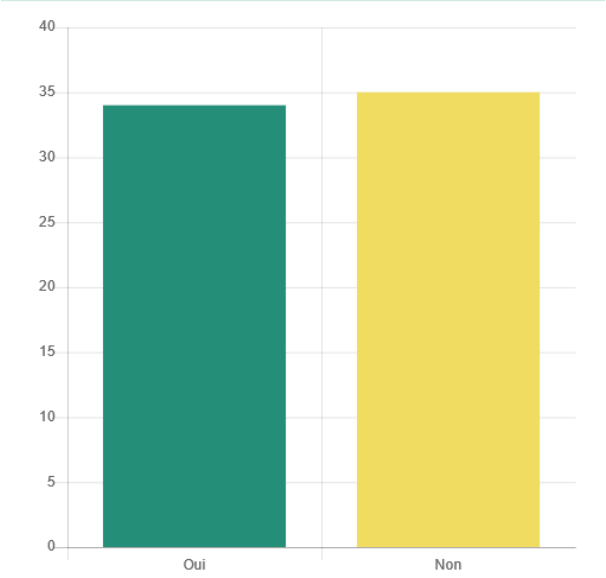
Aviez-vous connaissance de dispositif OncoSTART avant cette présentation ?



Intitulé des réponses	Nombre de réponses	Pourcentage
Oui	17	24.64 %
Non	52	75.36 %

Question 4

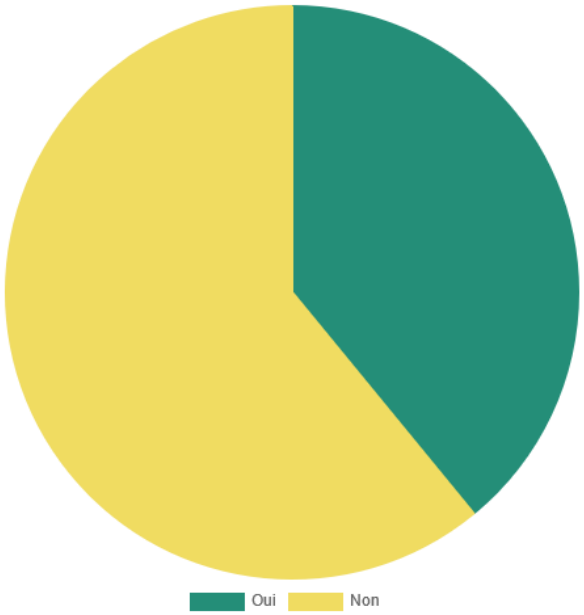
Aviez-vous connaissance du partenariat existant entre les Gefluc et le CNO ?



Intitulé des réponses	Nombre de réponses	Pourcentage
Oui	34	49.28 %
Non	35	50.72 %

Question 5

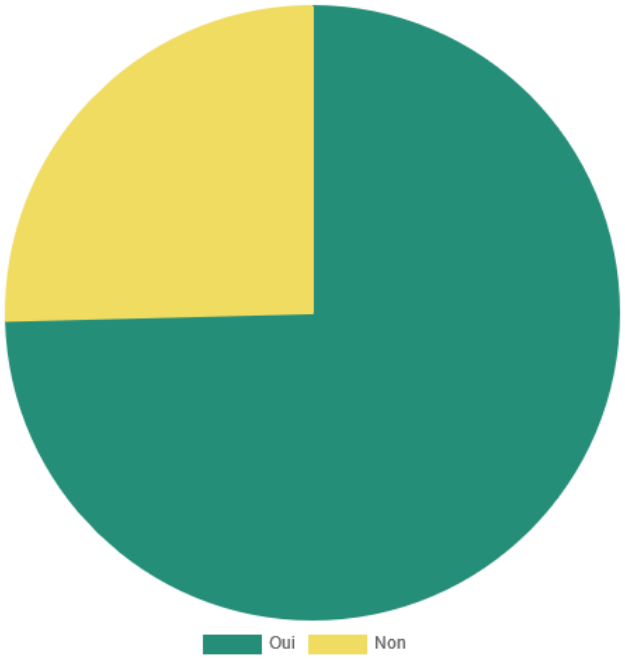
Envisagez-vous une valorisation de vos projets de recherche ?



Intitulé des réponses	Nombre de réponses	Pourcentage
Oui	25	39.06 %
Non	39	60.94 %

Question 6

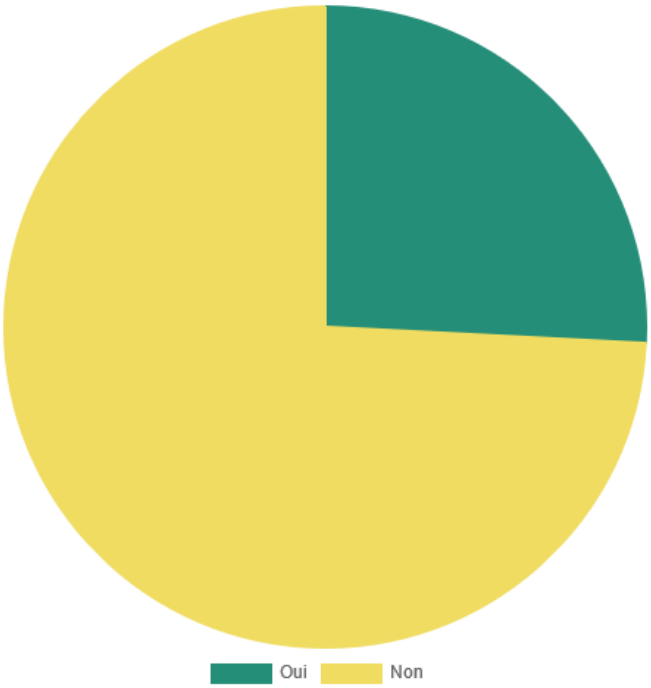
Cette session a-t-elle permis d'identifier les contacts dans ce domaine ?



Intitulé des réponses	Nombre de réponses	Pourcentage
Oui	47	74.6 %
Non	16	25.4 %

Question 7

Pensez-vous participer aux formations de sensibilisation à la valorisation ou à l'entrepreneuriat organisées par le CNO ?



Intitulé des réponses	Nombre de réponses	Pourcentage
Oui	16	25.81 %
Non	46	74.19 %

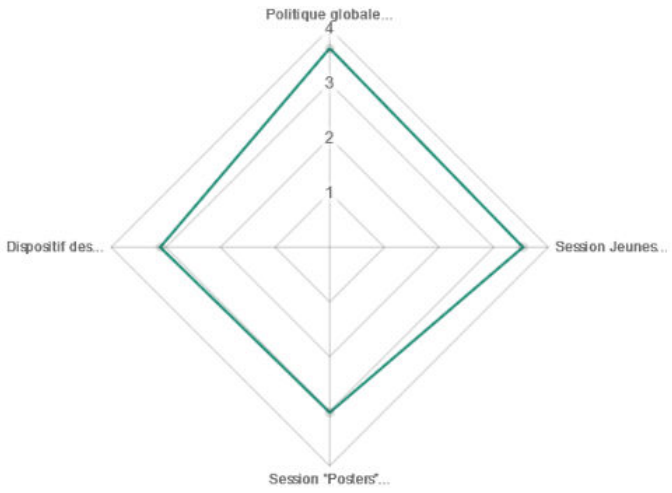
Question 8

Avez-vous des propositions pour de prochaines thématiques d'intérêts et/ou conférences de prestige ?

- C'était super bien passé!
- genomique en clinique
- Intégrer des présentations de jeunes issus de start up
- Cancers et RCPG
- cancer et thérapie locale
- Cancer et invasion
- Radiomique
- Autres que Cancer du sein ou glioblastome
- Amener beaucoup plus de clinique
- Les prochaines journées scientifiques du CNO au 4-6 mai 2022
- Organes sur puces pour la cancérologie
- une thématique sur les stratégies thérapeutiques d'immuno-oncologie
- Mass spec, protéomique, métabolomique...
- Le métabolisme des cellules cancéreuses, les mécanismes lié à la rechute.
- Thérapie génique en onco-hémato
- Liaison entre recherche fondamental et application clinique
- tumor microenvironment
- Modèle in vitro novateurs
- Technologies d’étude des cellules en temps réel
- Une conférence sur les cellules souches
- Oncoimmunologie
- études multidisciplinaires; la mèthodologie de recherche ou l'éthique
- cancer et handicap

Question 9

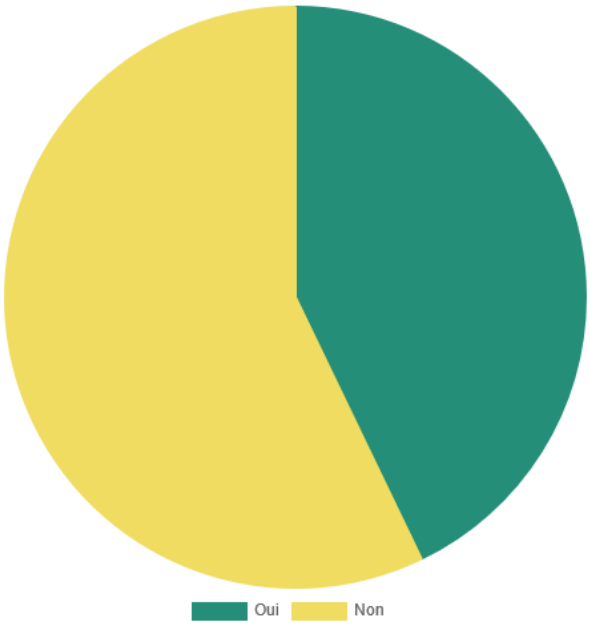
Votre avis sur la place accordée aux jeunes chercheurs dans le cadre de ces journées : Cette année le CNO a reçu 68 résumés et 58 bourses de déplacement ont été accordées. 10 jeunes chercheurs ont été sélectionnés par un jury pour le concours des 3 meilleures “communications orales” et 58 jeunes ont participé à la session “poster”. Parmi ces derniers, 10 ont été sélectionnés par le jury pour le concours des 3 meilleurs posters qui s'est déroulé en deux temps : présentation flash de 3 minutes en plénière puis présentation de son poster devant le jury. Qu'avez-vous pensé de l'ensemble de ce dispositif ?



Intitulé des réponses	Score moyen	0	1	2	3	4
Politique globale en faveur des jeunes chercheurs	3.64	0 0 %	1 1.64 %	5 8.2 %	9 14.75 %	46 75.41 %
Session Jeunes chercheurs “communications orales”	3.55	1 1.67 %	1 1.67 %	2 3.33 %	16 26.67 %	40 66.67 %
Session “Posters” pair et impair pour permettre un maximum d'interactions	3.02	1 1.64 %	8 13.11 %	14 22.95 %	4 6.56 %	34 55.74 %
Dispositif des communications flash pour les 10 posters présélectionnés	3.1	4 6.56 %	4 6.56 %	8 13.11 %	11 18.03 %	34 55.74 %

Question 10

Vous avez bénéficié d'une bourse CNO sur cette édition ?



Intitulé des réponses	Nombre de réponses	Pourcentage
Oui	27	42.86 %
Non	36	57.14 %

Question 11

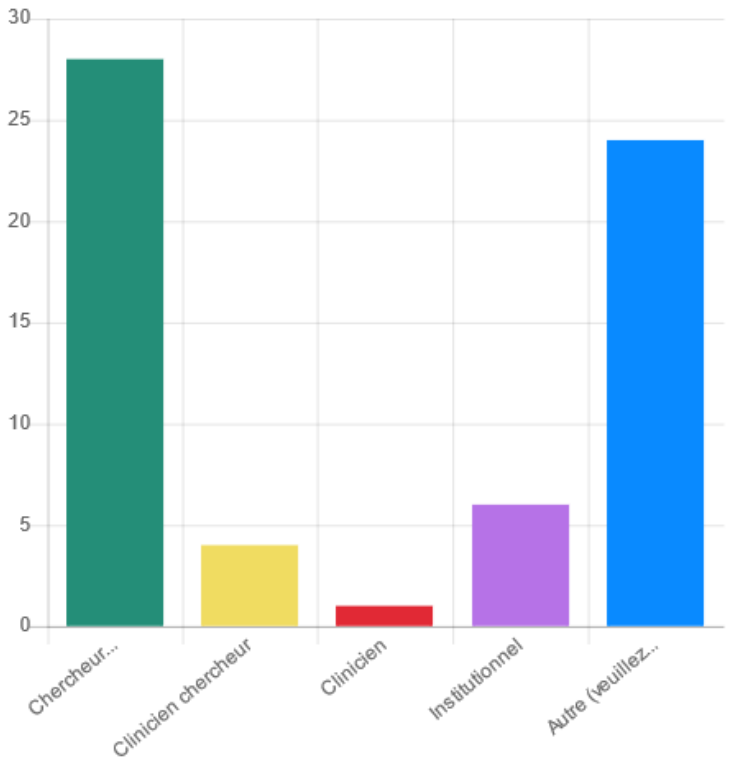
Qu'avez-vous apprécié le plus à propos de cet évènement ?Avez-vous des remarques ou suggestions sur cette édition ou pour les éditions futures ?

- j'ai bien aimé l'organisation du congrès et toutes les conférences! le contenu est très intéressant et enrichissant
- la place aux jeunes chercheurs associée à des présentations plus générales
- J'ai beaucoup apprécié l'opportunité de participer à ce congrès et d'avoir une bourse jeune chercheur. La localisation de l'évènement était très agréable durant l'ensemble du congrès. Cependant, je n'ai pas aimé le format des sessions posters pour les raisons suivantes : - Je n'ai pas compris pourquoi il y'avait deux zones posters, cela a divisé la salle en deux et empêché la mixité pendant les sessions. J'aurais préféré n'avoir qu'une seule zone avec un chemin pour parcourir les posters. - Les sessions paires et impaires : je ne vois pas l'intérêt de séparer les sessions surtout lorsque les posters ne sont pas séparés dans la salle en fonction paires ou impaires. De plus, pour les posters sélectionnés, les sessions n'ont pas été respectées dès le premier jour. - Dans ma zone, le mélange des axes était faibles, seul deux étaient présents et cela été dû à l'ordre alphabétique et non pas à une volonté de mixité. - La présélection de 10 posters et le nombre total de poster (58) a fait que lorsque l'on n'était pas présélectionné, on n'a vu personne. Il y'avait peu échange avec des personnes autres que notre laboratoire et les personnes présentant des posters environnants. C'était décevant de ce point de vu, je pensais pouvoir échanger sur mon projet avec des chercheurs et cela n'a pas été le cas. Pour améliorer cela, soit il faut réduire le nombre total de poster pour que l'ensemble des chercheurs (et quelques membres du jury) puissent parcourir l'ensemble des posters (~20-30 posters ?) ou qu'uniquement les posters présélectionnés participent au CNO (10 au total). Dans ces deux cas, je ne pense pas que j'aurais été choisi mais je préfère cela plutôt que de n'échanger avec personne. Enfin, je tenais à vous remercier pour l'organisation de l'événement au global, c'était dans l'ensemble agréable de participer et de pouvoir rencontrer quelques personnes.
- la session thématisée
- Les sessions thématisées qui étaient diverses et variées ont été intéressantes à suivre. Il faudrait améliorer l'organisation des sessions posters pour que les doctorants qui ne font pas parti des pré-sélectionnés puissent tout de même avoir du public pour leur poster et éviter que le public ne se focalise que sur les les posters pré-sélectionnés
- Le programme était très bien mais je suggère d'équilibrer un peu plus les sessions thématiques avec des participations de chercheurs plus expérimentés ou d'inviter davantage de chercheurs VIP présentant des concepts innovants (comme par exemple la présentation de l'expert sur le cannibalisme cellulaire).
- tres belle edition
- Des thématiques autre que cancer du sein ou glioblastome
- Présentation jeunes chercheurs
- la présentation des 10 posters en 3 minutes
- Le fiat de pouvoir discuter avec des personnes dans le domaine et de pouvoir débloquer certaines situations dans laquelle nous sommes grâce à l'interaction entre les différents chercheurs
- Les échanges avec les autres participant, la localisation
- les communications orales des jeunes chercheurs
- Session thématisée Plasticité cellulaire et cancer
- Temps d'échange / aspect familiale / présentations de qualité / poster de qualité
- Le retour au présentiel a été très appréciable. J'aurais juste une remarque concernant le temps laissé aux questions qui était bien trop faible voire insuffisant car le but d'un congrès est de pouvoir échanger surtout lorsqu'on a des sessions thématiques avec lesquelles nous ne sommes pas forcément familiers ou qui sortent de notre recherche propre (je pense à la session sur la valorisation). Après 2 questions, le modérateur à couper la session afin qu'on respecte le timing, c'est à contre courant d'un échange et c'est très frustrant pour les orateurs aussi bien que pour les auditeurs. Il aurait aussi été appréciable que les représentant des structures de valorisation restent les trois jours afin de pouvoir identifier des projets valorisables et permettre aussi de les rencontrer si le mercredi n'avait pas été possible.
- une organisation au top autant d'un point de vue scientifique que convivial

- Interactions
- J'ai beaucoup apprécié le fait de pouvoir échanger avec des personnes de tous horizons. Je pense en revanche que le fait de faire la première session de poster en fin de journée a favorisé le départ d'un grand nombre de personnes prématurément, et les jeunes chercheurs ont eu moins d'échange qu'en pleine journée.
- Ne pas sélectionner en avance les 10 ou dans ce cas ne pas le dire, car cela retire tout envie de participation et/ou d'interaction de la part des chercheurs qui vont en général voir les sectionnés. Les non sélectionnés se retrouvent donc à attendre devant le poster sans trop de discussion.
- La session thématique “Accélérer l'innovation en oncologie”
- Interaction entre (jeunes et moins jeunes) chercheurs
- J'aurais préférer que les 10 pré-sélectionné pour les sessions poster ne soit pas annoncés à l'avance (comme dans les éditions précédente). Ça enlève de l’interaction puisque la plupart des participants se focalise sur les posters sélectionnés et les autres ne sont que peu ou pas visité. Petit bémol pour la disposition des posters cette année avec beaucoup de poster isolés ou dans des coins, ce qui enlève de la visibilité et donc de la discussion.
- Le contenu scientifique et la convivialité du congrès Est-ce possible de rajouter sur nos badges avec nos noms, le nom de l'unité/équipe et également si le chercheur présente une communication ou un poster ? De plus, il pourrait être sympa de proposer un prix poster public par l'intermédiaire d'un questionnaire via un QRcode. En tout cas, c'était une superbe édition, encore félicitations!
- Thématique très intéressante, nombreuses possibilités d'échanges avec les autres chercheurs de l'interégion,
- Il me semble qu’il y avait une très grande hétérogénéité dans la qualité des présentations orales et que certains posters auraient dû être présentés à l’oral. Peut-être que les sélections se font plus sur des critères politiques que scientifiques et c’est regrettable. Surtout pour les jeunes chercheurs.
- Il serait peut être intéressant de mettre en place un prix supplémentaire accordé par les Doctorants aux autres doctorants n'ayant pas été sélectionné pour les communications orales. Ca permettrait d'augmenter les interactions entre les autres doctorants et de pouvoir échanger plus facilement autour des posters non sélectionnés.
- L’interdisciplinarité
- L'organisation et les intervenants dans les différents axes
- Essayer de donner plus de place aussi à des recherches non-fondamentale, la plus parte des présentations étaient de biologie ou faites par des cliniciennes, mais dans plusieurs universités du canceropôle il y a aussi des autres types de chercheurs et des autres types de recherche, aux quels on donnent pas beaucoup de place. Posters et presentations en anglais, pour perlettre à plus de gens d'y participer.
- Très bonne programmation
- les communications orales courtes (10-15min) sont mieux pour garder un dynamisme
- Pas de visibilité pour tous les poster. Pas équitable avec ceux qui ont soutenu les présentations flash.
- Diversité des communications et intérêt des divers sujets
- la session innovation
- La mise en place de la session flash poster
- C'était mon premier congrès en tant que doctorante. Une très belle découverte pour moi. Que ce soit de l'accueil et lieu, de la place du jeune chercheur à la présentation de travaux dans le cadre des sessions thématiques, tout était parfait ! Merci beaucoup !
- Les échanges, l'intérêt scientifique des projets, les présentations des intervenants, les posters
- Evènement riche en échanges entre chercheurs
- se rencontrer EN VRAI !!
- la meme choise

Question 12

Vous êtes :



Intitulé des réponses	Nombre de réponses	Pourcentage
Chercheur Fondamentaliste	28	44.44 %
Clinicien chercheur	4	6.35 %
Clinicien	1	1.59 %
Institutionnel	6	9.52 %
Autre (veuillez préciser)	24	38.1 %

Détails du champ Autre (veuillez préciser)

Afficher 25 éléments

Rechercher :

Réponses	Date de la réponse
Doctorant	02/11/21
Doctorant	02/11/21
Doctorant	02/11/21
Association GEFLUC	29/10/21
Ingénieur de recherche	29/10/21
Doctorant	28/10/21
chercheur appliqué (physicien)	28/10/21
jeune chercheur (doctorante)	28/10/21
Industriel	28/10/21
Doctorante	28/10/21
Doctorant	28/10/21
Doctorant	28/10/21
Etudiante en thèse	28/10/21
Doctorante	28/10/21
Doctorante	28/10/21
Doctorant	28/10/21
Neuropsychologue chercheur (doctorante)	28/10/21
Organisme de valorisation	28/10/21
doctorante	28/10/21
Ingénieur de recherche	28/10/21
doctorante	28/10/21
Etudiant Master 2 (Interne biologie médicale immunologie)	28/10/21
enseignant chercheur	28/10/21
sophie	27/10/21

Affichage de l'élément 1 à 24 sur 24 éléments

Précédent 1 Suivant