cancéropôle Nord-Ouest

Accélérer la recherche & l'innovation en cancérologie

Enquête de satisfaction 14èmes Journées Scientifiques du CNO – MAI 2022

47 réponses

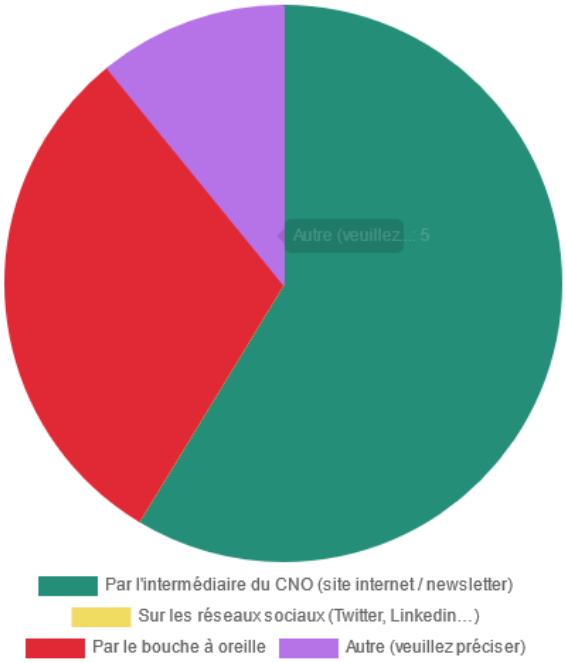
183 participants sur 3 jours

Enquête lancée le 23 JUIN 2022.

47 réponses au 3 juillet

Question 1

Comment avez-vous eu connaissance des 14èmes Journées Scientifiques du CNO ?



Intitulé des réponses	Nombre de réponses	Pourcentage
Par l'intermédiaire du CNO (site internet / newsletter)	27	58.7 %
Sur les réseaux sociaux (Twitter, Linkedin...)	0	0 %
Par le bouche à oreille	14	30.43 %
Autre (veuillez préciser)	5	10.87 %

Détails du champ Autre (veuillez préciser)

Réponses
Contact Mme Pancré
Stagiaire dans un laboratoire participant au CNO
via BioTICLA
Bien connu maintenant ! en tant qu'acteur du CNO
par le laboratoire

Question 2

Veuillez évaluer les 13èmes Journées Scientifiques du CNO en fonction des aspects suivants :

- Session thématisée “L’hétérogénéité tumorale à l’ère de la médecine personnalisée”

Score moyen	0	1	2	3	4
3.5	0	0	0	22	22
	0 %	0 %	0 %	50 %	50 %

- Conférence de Clôture “Ethique et temps d’urgences ”

Score moyen	0	1	2	3	4
3.67	0	0	2	11	32
	0 %	0 %	4.44 %	24.44 %	71.11 %

- Bon équilibre entre fondamental / clinique

Score moyen	0	1	2	3	4
3.4	0	0	0	26	17
	0 %	0 %	0 %	60.47 %	39.53 %

- Place accordée aux travaux des jeunes chercheurs

Score moyen	0	1	2	3	4
3.53	0	0	4	12	27
	0 %	0 %	9.3 %	27.91 %	62.79 %

- La localisation à Deauville

Score moyen	0	1	2	3	4
3.7	0	1	1	8	34
	0 %	2.27 %	2.27 %	18.18 %	77.27 %

- Le lieu d'accueil (CID) et prestation traiteur

Score moyen	0	1	2	3	4
3.7	0	0	4	5	35
	0 %	0 %	9.09 %	11.36 %	79.55 %

- La convivialité

Score moyen	0	1	2	3	4
3.65	0	0	3	9	31
	0 %	0 %	6.98 %	20.93 %	72.09 %

Question 3 (9)

Avez-vous des propositions pour de prochaines thématiques d'intérêts et/ou conférences de prestige ?

- Intelligence artificielle
- Plus de génétique
- Rôle du Patient Partenaire dans la recherche
- Ciblage du métabolisme
- Les stratégies ARN dans la recherche de thérapies anti-cancéreuses
- microenvironnement tumoral
- cf comité

Question 4

Votre avis sur la place accordée aux jeunes chercheurs dans le cadre de ces journées : Cette année le CNO a reçu 52 résumés et 50 bourses de déplacement ont été accordées. 10 jeunes chercheurs ont été sélectionnés par un jury pour le concours des 3 meilleures “communications orales” et 40 jeunes ont participé à la session “poster”. Parmi ces derniers, 10 ont été sélectionnés par le jury pour le concours des 3 meilleurs posters qui s'est déroulé en deux temps : présentation flash de 3 minutes en plénière puis présentation de son poster devant le jury. Une nouveauté cette année avec un prix du public offert au poster remportant le plus de votes.Qu'avez-vous pensé de l'ensemble de ce dispositif ?

- Très bien
- C'était mieux que l'année dernière avec le prix du public
- Petit bémol sur les sessions posters, le temps n'a pas été équitable entre les posters pairs et impairs, les posters pairs ont continué à être présenté pendant la pause déjeuner, à l'inverse pendant les posters impairs de nombreuses personnes étaient en train de déjeuner et n'ont pas assisté à cette session. Hormis cela le dispositif était très bien.
- Beaucoup de temps sur les poster sélectionnés a été passé en dépit des autres
- la présentation flash un peu courte
- Excellent pour les apprentis chercheurs
- Très bien organisé et prix du public est une très bonne idée

- le temps accordé était très bien et la mise en avant de ces projets également. Cependant peu d'échanges pour les posters non sélectionnés
- Je crois qu'il faut vraiment insisté pour que les gens aient envie d'aller vraiment voir les posters. Peut-être il faudrait faire un mini quizz, le public devrait venir chercher les réponses dans les posters et il pourrait gagner un stylo du cancéropole. Cela permettrait de favoriser la venue des gens sur les posters, et impliquerait les les chercheurs dans le process.
- Le dispositif me semble adapté.
- bien ; la sélection de 10 flash talks pour les posters est questionnable
- aménagement très positif
- Le prix public est intéressant. Il faudrait peut être de la transparence quant aux critères de choix des meilleurs posters et communications orales.
- Très bien
- Très bien
- Les autres posters non sélectionnés reçoivent peu de visite voire pas du tout
- c'est une très bonne chose de mettre en avant la relève
- -
- Parfait
- Bien, mais... double-peine pour les jeunes chercheurs qui n'ont pas été sélectionnés pour des présentations flash car très peu de visites à leurs posters (voir aucune visite pour certains ?) .
- Parfait
- les différentes actions ont permis de donner un place d'intérêt aux étudiants, tout en conservant une vision claire des thématiques et travaux de recherche des différents laboratoires présents. l'équilibre était très bien trouvé. Les sessions posters étaient également assez dynamiques - très agréable.
- Excellent, bravo.
- Très bien. Rien à redire
- tres bien

Question 5

Politique globale en faveur des jeunes chercheurs

Score moyen	0	1	2	3	4
3.61	0	0	1	13	24
	0 %	0 %	2.63 %	34.21 %	63.16 %

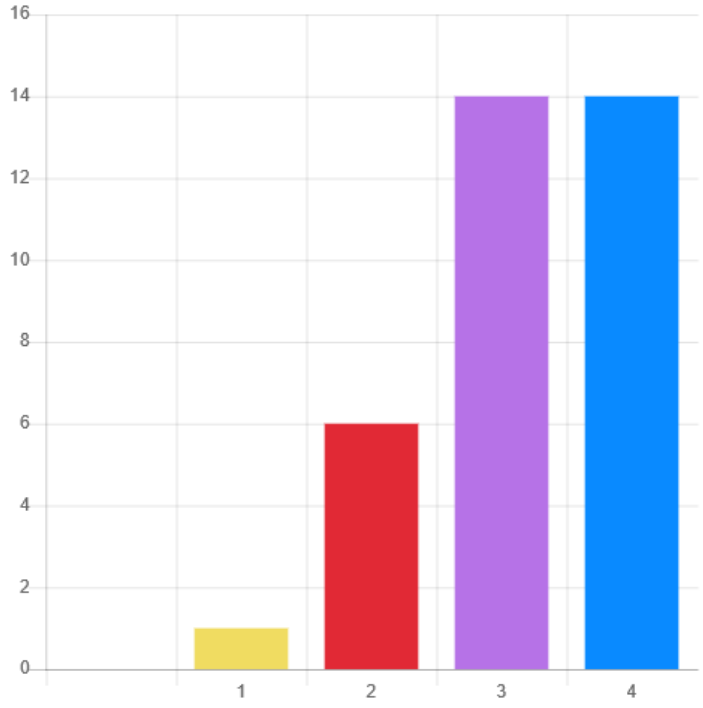
Question 6

Session Jeunes chercheurs “communications orales”

Score moyen	0	1	2	3	4
3.69	0	0	0	11	25
	0 %	0 %	0 %	30.56 %	69.44 %

Question 7

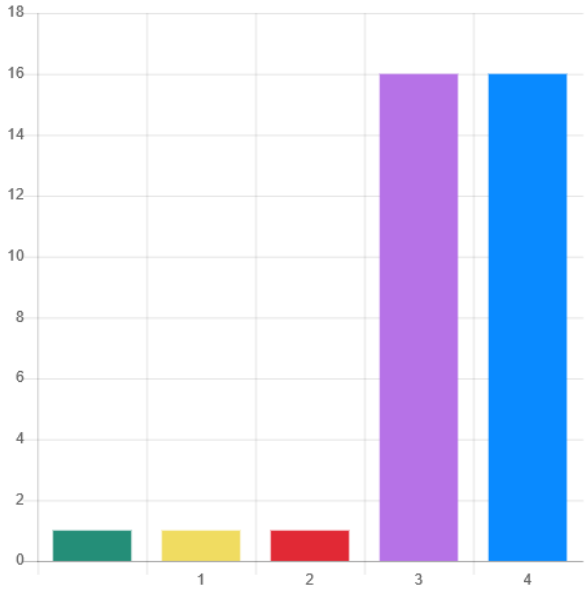
Session “Posters” pair et impair pour permettre un maximum d'interactions



Score moyen	0	1	2	3	4
3.17	0	1	6	14	14
	0 %	2.86 %	17.14 %	40 %	40 %

Question 8

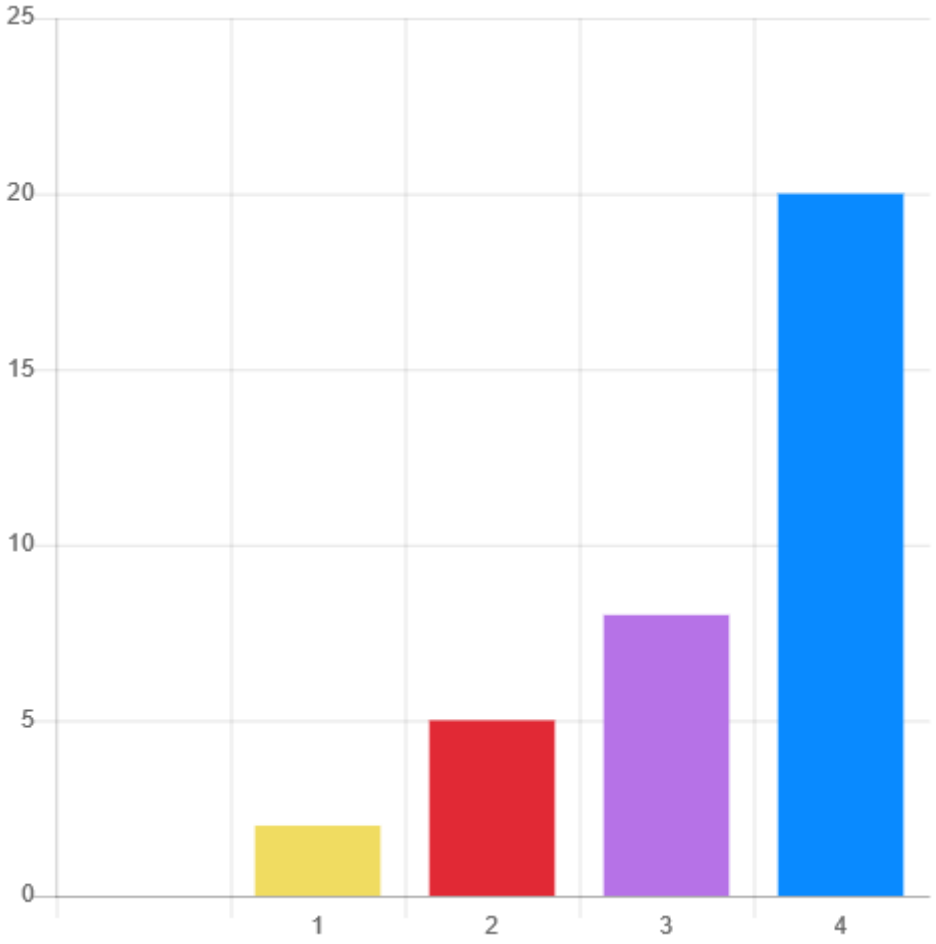
Dispositif des communications flash pour les 10 posters présélectionnés



Score moyen	0	1	2	3	4
3.29	1	1	1	16	16
	2.86 %	2.86 %	2.86 %	45.71 %	45.71 %

Question 9

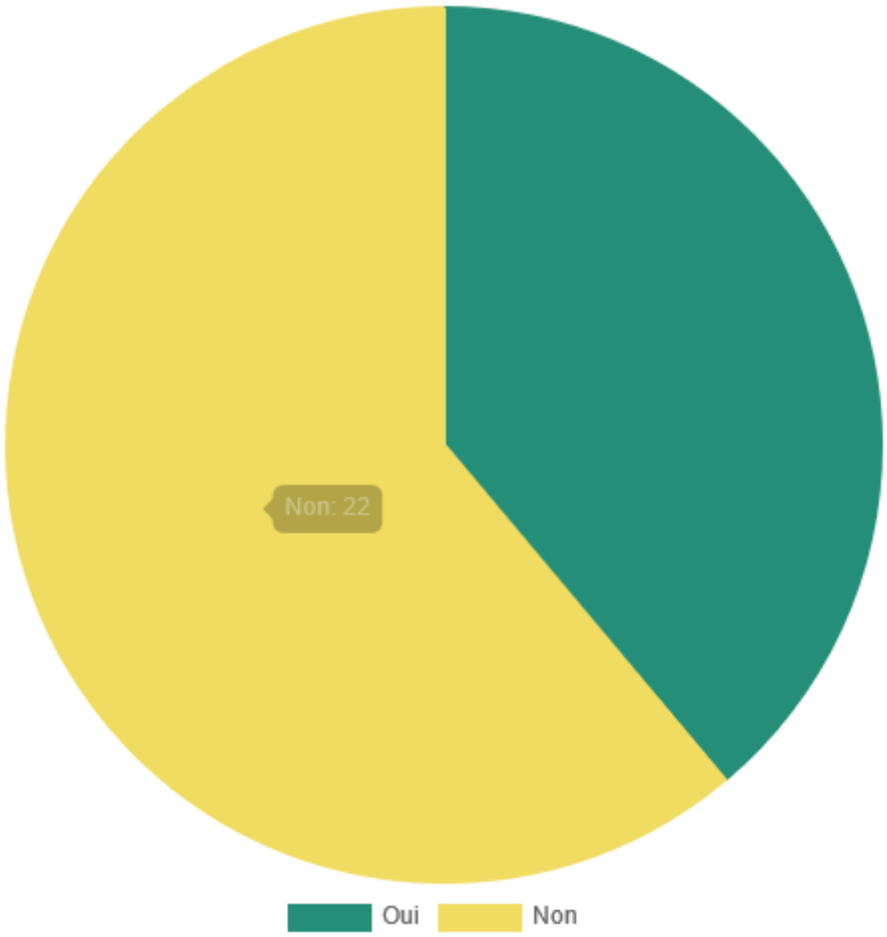
La nouveauté “prix du public”



Score moyen	0	1	2	3	4
3.31	0	2	5	8	20
	0 %	5.71 %	14.29 %	22.86 %	57.14 %

Question 10

Vous avez bénéficié d'une bourse CNO sur cette édition ?



Intitulé des réponses	Nombre de réponses	Pourcentage
Oui	14	38.89 %
Non	22	61.11 %

Question 11

Qu'avez-vous apprécié le plus à propos de cet évènement ?

- Les conférences
- la convivialité
- La convivialité, la diversité de sujets abordés et la très bonne qualité des présentations
- La convivialité
- la convivialité et le partage d'expériences
- Qualité des interventions et mise en avant des travaux des jeunes chercheurs
- Chacun des événements avait sa particularité et était appréciable
- L'organisation
- La conférence de clotûre était vraiment géniale !
- Le retour des projets structurants notamment des plateformes "organoïdes"
- la convivialité et la possibilité d'échanger avec les collègues
- complémentarité des sujets et des formats
- La conférence de clôture sur l'éthique
- Conférences des professionnels (médecins / chercheurs)
- contenu et organisation
- Les échanges avec les autres chercheurs.
- la diversité des sujet
- L opportunité de échanger avec un large réseau
- les échanges et les informations
- Variété des sujets abordés, interaction entre collègues
- scientifiquement convivial !!
- l'association entre un très bon niveau de recherche et les plaisir des chercheurs à participer/présenter
- L'interaction entre collègues
- rencontre avec les collègues

Question 12

Avez-vous des remarques ou suggestions sur cette édition ou pour les éditions futures ?

- rien à redire
- Améliorer les sessions posters pour permettre à tout le monde de pouvoir échanger avec les autres participants.
- Les sessions des poster pairs et impairs n'ont pas été respectés à revoir
- aucune
- Aucune en particulier
- Non
- Non, c’était très bien
- Faire venir des éditeurs de journaux afin qu'ils présentent ce qu'ils recherchent comme article mais aussi pour pouvoir interagir avec eux.
- merci beaucoup!
- La session Poster a toujours du mal à trouver sa place.
- Améliorer le traiteur, notamment pour les personnes qui ne mangent ni viande ni poisson, ajouter davantage de fruits et légumes
- Non
- Non
- RAS
- Non
- -
- Non
- plus de variations dans les sujets de recherche, puisque le dernier la plupart des sujets de recherche portaient sur les tumeurs cérébrales et le gleoblastom
- Pas pour l’instant, merci
- pas pour le moment

Question 13

Vous êtes :

Intitulé des réponses	Nombre de réponses	Pourcentage
Chercheur Fondamentaliste	17	50 %
Clinicien chercheur	0	0 %
Clinicien	1	2.94 %
Institutionnel	0	0 %
Autre (veuillez préciser)	16	47.06 %

Détails du champ Autre (veuillez préciser)

Doctorante
Doctorant
Patiente Partenaire
Doctorante
Doctorant
Doctorant
Doctorant
Doctorant (fondamental)
Doctorant
Ingénieur de recherche

Doctorant
Doctorant - Cancer & Neurosciences
Doctorant
Ingénieur CRB
enseignant chercheur
Médecin industrie pharma